

Jóvenes en Política

Artículos de especial interés

- La Columna del Invitado
- El Otro

El tema del mes en la web:

- Elecciones

Importante

Foro Republicano tiene ahora un Diario te invitamos a suscribirte

Por la Redacción

Foro Republicano realizó un ciclo de charlas y debates destinados a promover la participación de jóvenes en política.

El 15 de agosto en la Escuelita para la Libertad Integral, se realizó la charla "Jóvenes en Política". Una audiencia bastante renovada siguió con atención la charla que el equipo de Foro Republicano preparó para seguir motivando a la gente para que se sume al equipo de transformación de la Argentina.

Agustín Etchebarne realizó la presentación del Foro y dio lugar a Marcos Ohlsson, que expuso sobre el problema de los partidos personalistas y la necesidad de incorporar jóvenes a la actividad política.

El panel de expositores contó también con Martín Frangioli, quien explicó porqué Foro Republicano es el espacio indicado y la mejor alternativa.

Finalizó la presentación Ruy Martínez Allende con una charla sobre el liberalismo y la política en Argentina.



Foto: Asistentes a la charla Jóvenes en política (Izq.) Marcos Ohlsson exponiendo (der.)

El 29 de agosto, en la Escuelita para la Libertad, se realizó una Charla- Taller sobre participación en política. Se escucharon propuestas e ideas concretas destinadas a lograr que el Foro siga creciendo como espacio político y como línea interna de Recrear.

Por José Ignacio
García Hamilton



EL PENSAMIENTO DE ALBERDI Y LA CASA DE TERAN

En uno de los discursos que el fundador de la Universidad Nacional de Tucumán, Juan B. Terán, realizara en homenaje a Juan B. Alberdi, señaló que ambos descendían de Antonio de Lizarralde de Aráoz, un vasco que llegara desde Oñate a Tucumán en 1611, fuera titular de una encomienda de indios y originara una vasta descendencia.

Pero más que un parentesco de sangre (que en una sociedad republicana no tiene ninguna importancia), lo que ligaba a ambas personalidades era una genuina afinidad intelectual. Nacido el 29 de agosto de 1810, Alberdi escribió en Valparaíso, en 1852, su libro Bases y Puntos de Partida para la Organización Institucional, en el que proponía dictar una Constitución Nacional que estableciese el régimen representativo, republicano y federal, para terminar con el sistema colonial que había imperado hasta 1810, con el período bélico de la independencia y con el caudillismo basado en la violencia que había regido hasta el derrocamiento de la dictadura de Rosas.

"Ahora hay que obtener por el trabajo y la producción, lo que antes se obtenía por la guerra", sostuvo Alberdi, al proponer que se incorporaran a nuestro suelo los principios de defensa de la iniciativa individual, la propiedad privada, la libertad de cultos, la división de poderes, la igualdad ante la ley, la vigencia de la juricidad y el fomento de la inmigración europea. Un par de décadas después, en ese ardoroso alegato pacifista que fue su libro "El Crimen de la Guerra", puntualizaba que si el saqueo, el homicidio y el incendio eran delitos cuando se practicaban al por menor, no se entendía por qué, a los que cometían estos hechos por miles, se les levantaban estatuas en las plazas.

Cuando Alberdi redactó las Bases, el recuerdo del sistema colonial (cuyo fundamento socio-económico era la relación semi feudal entre indígenas y españoles en el sistema de encomiendas) estaba muy fresco en la memoria colectiva, lo mismo que las calamidades de la guerra de la independencia o los horrores de la tiranía de Rosas, por lo cual no necesitó explayarse sobre estos fenómenos. Setenta y cuatro años después, en 1926, en su libro "El Nacimiento de la América Española", Terán iba a definir con lucidez las características coloniales, en particular dos rasgos de tenaz impronta: el incumplimiento de la ley (o el divorcio entre la norma y la realidad) y el fiscalismo (o estatismo económico).

En el capítulo "La Educación no es la Instrucción", de sus Bases, Alberdi había señalado que no era suficiente enseñar al pueblo argentino las primeras letras, sino que era necesario darle una educación técnica: el período de productividad y progreso que se avecinaba requería formar trabajadores que supieran labrar la tierra y hacer pozos de agua; artesanos que pudieran construir caminos, puentes y ferrocarriles. Más que abogados o filósofos, precisamos ingenieros, geólogos y naturalistas, decía.

Al fundar en 1912 la Universidad Nacional de Tucumán, Terán quiso que fuera un instituto de enseñanza al servicio de la economía de la región. La industria azucarera se había desarrollado notablemente en el norte argentino y el país se había convertido en uno de los primeros exportadores de trigo y carnes del mundo. Nuestro producto bruto por cabeza (470 dólares por habitante) era superior al de Francia, Italia y Japón y nuestros salarios superaban ampliamente a los de estos países europeos y eran similares a los de Estados Unidos.

Para mantener este perfil y ritmo de crecimiento, Terán creó una Universidad con acento en los conocimientos científicos y tecnológicos, que apuntalaran el desarrollo y la eficiencia de las actividades agrícolas e industriales de su zona de influencia. Recién en 1938, por impulso del consejero Alfredo Coviello y luego de un intenso debate en el seno del Consejo Superior y, a través de La Gaceta, en todo el ambiente intelectual de la provincia, se dio cabida a la enseñanza humanística y se crearon las facultades de Derecho y de Filosofía y Letras.

En estos tiempos de crisis y declinación, al cumplirse un siglo y medio de la publicación de las Bases, acaso el mejor homenaje que pueda rendirse a la memoria de Juan Bautista Alberdi sea vigorizar el fruto tardío de su vigorosa mentalidad, la casa de estudios fundada por su heredero intelectual Juan B. Terán, nuestra noble, generosa y venerada Universidad Nacional de Tucumán.

*El autor autorizó la
publicación del artículo a
Foro Republicano.*

*Para más información
sobre el autor ingresá a
www.garciahilton.com.ar*

*Si querés escribir una columna
en la próxima edición, envía un
artículo a
contacto@fororepublicano.com*

Ruy Martínez Allende nos presenta a Röpke.



Röpke: Lo que nos oculta el estado providencial



Wilhelm Röpke,
"Más allá de la oferta y la demanda".
Madrid, Unión Editorial,
1979.

"El hecho de que los hombres no adviertan muchas veces que presentan reclamaciones que sólo pueden satisfacerse a costa de los demás, cuando se dirigen al Estado y esperan de él la satisfacción de sus deseos, debe atribuirse a una especie de cortocircuito que nos es bien conocido. Nos referimos a la costumbre de considerar al Estado como una especie de cuarta dimensión, sin parar mientes en el hecho de que son los contribuyentes, considerados en su totalidad, los que tienen que llenar las arcas del Estado. Una petición de dinero al Estado es siempre, naturalmente, una petición indirecta a otros, de cuyos impuestos ha de extraerse la suma solicitada, una simple traslación del poder de compra, que sólo puede llevarse a efecto a través del Estado y de sus poderes coercitivos. Es asombroso comprobar cuán largo tiempo se ha podido mantener oculto en el moderno Estado benefactor este hecho simple y elemental"

Por Ricardo López Göttig



El espejismo plurinacional

Vivimos tiempos en los que todo se cuestiona, y así aparecen espejismos en los que la mente se confunde, creyendo vislumbrar un oasis donde, en realidad, no hay más que desierto. En medio de la incertidumbre que aqueja a muchos habitantes del siglo XXI, resurge con fuerza la idea de volver a vivir en comunidad y de retornar a la tribu.

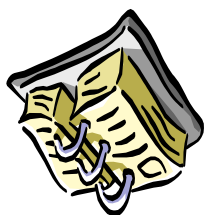
Las agrupaciones que reúnen a las comunidades aborígenes en algunas naciones sudamericanas están reclamando por la instauración de los estados plurinacionales, como ocurre actualmente en la convención constituyente de Bolivia. El estado plurinacional significa que cada etnia aborigen, reconocida como "nación", tendrá su propio ordenamiento jurídico, político, económico y cultural, basado en sus usos y costumbres ancestrales. En franco rechazo al concepto de ciudadanía propio de la democracia liberal por su origen occidental, se proclama el retorno a un tipo de vida comunitaria en el que estarán vigentes leyes propias. De este modo se podrá volver al régimen de castigos físicos y, por consiguiente, la desaparición de las garantías constitucionales que se han difundido a nivel mundial. Los descendientes de europeos, los "blancos", mantendrán su propio régimen jurídico y político heredado del Occidente individualista, en tanto que cada etnia aborigen reconstruirá su sistema previo al arribo de los españoles al continente americano. Junto a los tres poderes clásicos que el Barón de Montesquieu identificó en la Inglaterra de su época, convivirá un cuarto poder social plurinacional, que representará a estas "naciones" en el país multicultural.

La paradoja de este nuevo siglo que vivimos, es que el estado plurinacional resucita la doctrina del apartheid que esgrimieron los racistas sudafricanos durante decenios, provocando la condena de las naciones democráticas por su régimen oprobioso. Los partidarios del apartheid postulaban que cada comunidad debía seguir su propio camino cultural y, por consiguiente, debía apartarse a las etnias africanas de la minoría blanca. Así se crearon varios "países" dentro de la propia Sudáfrica, nunca reconocidos por la comunidad internacional. En contraste con los sudafricanos, son los sudamericanos entusiastas del estado plurinacional los que quieren vivir apartados. Y este espejismo multicultural puede convertirse en el fin de la libertad individual.

*Ricardo López Göttig es
Director de la Licenciatura
en Ciencia Política de la
Universidad de Belgrano e
Investigador Asociado de
CADAL.*

*Artículo publicado en
CADAL.*

Próximas Reuniones



- Lunes, 10 de septiembre

Debate de Ricardo López Murphy con Jorge Castro y el Rabino Sergio Bergman, organizado por la Fundación Cívico Republicana, en el Palacio Rodríguez a las 18.30hs.

- Martes, 11 de Septiembre

Charla: Alberdi y Sarmiento. Consensos y disensos de los dos pensadores más importantes e influyentes del siglo XIX en Argentina. Autores de obras que fueron el cimiento intelectual que inspiró la organización constitucional y política y el progreso económico y social argentino hasta principios del siglo XX.

Expositor: Ricardo López Göttig. Profesor y Doctor en Historia. Investigador de la Fundación Hayek y CADAL, y director de la Licenciatura en Ciencia Política en la Universidad de Belgrano. Profesor en la UB y ESEADE. Autor de "Los fundadores de la República" y es Miembro de Número del Instituto Sarmiento de Sociología e Historia. Escuela para la Libertad Integral. Av. Independencia 1419 CABA a las 19 hs.

- Martes 18 de septiembre

Charla de Ricardo López Murphy en la Universidad de Belgrano, Auditorio Urquiza a las 19hs.

- Miércoles, 19 de septiembre

Charla de Arturo Navarro en la Escuelita para la Libertad Integral, Independencia 1419, CABA a las 19hs.

- Miércoles, 26 de Septiembre

Charla de Daniel Artana sobre Coparticipación Fiscal.

- Martes, 2 de Octubre

Charla sobre Educación Gabriel Zanotti

Escuelita para la Libertad Integral, Av. Independencia 1419 a las 19hs.

Confirmar asistencia a las reuniones a:

contacto@fororepublicano.com

Agustín Etchebarne
Presidente Junta Ejecutiva-
Foro Republicano

→ El otro

“La alteridad, el descubrimiento del otro, nos enseña Kovadloff, es lo que define nuestra propia singularidad”.

Pocos han logrado retratarnos fielmente, en una pincelada, como lo hace Enrique Santos Discépolo en su magnífico Cambalache: “¡Todo es igual! ¡Nada es mejor! Lo mismo un burro que un gran profesor”. Tal vez sus versos encierren la clave para definir con precisión nuestro problema. Para tratar de desentrañar el Cambalache escribo esta nota.

Si no nos ocupamos de la política, escribió Platón, la política se ocupará de nosotros. Y así, la política fue corrompiendo nuestros valores, la libertad, la justicia, el respeto y llegó hasta el tuétano de nuestras familias, aunque no queremos verlo. Lo logró al subvertir el sistema de premios y castigos. Hoy se premia la vagancia, la dejadez, el llanto, la pobreza, la viveza y la violencia; otrora se premiaba el estudio, el trabajo, el esfuerzo y el éxito. Antes se castigaba al malo, al ladrón, al asesino; hoy se castiga y se blasfema contra el que trabaja, estudia e intenta superarse. “Es lo mismo el que labura noche y día como un buey, que el que vive de los otros, que el que mata, que el que cura o está fuera de la ley...”.

Nuestra decadencia es tal que contrasta con los países desarrollados que han logrado un nivel de riqueza cercana a la opulencia: EE.UU., Inglaterra, Canadá, Australia, Japón, Europa, y desde hace poco España, Irlanda, el Sudeste Asiático y ahora hasta nuestro vecino Chile y los ex países soviéticos van decididamente por ese camino. ¿Qué tienen ellos en común con todos los países del OCDE y nosotros desconocemos?

Un sistema de partidos políticos que funciona relativamente bien. Esto ocurre cuando un partido representa a una parte de la sociedad y otro partido representa a otra parte (y ambos suman digamos un 90% de los votos dejando un 10% para repartir entre extremistas, innovadores o los eternos descontentos). Así, el otro siempre está representado. Algunos dicen que un partido es de derecha y otro de izquierda. Yo prefiero pensar que un partido representa a quienes buscan algún favor, protección o beneficio del Estado. Mientras el otro representa a las personas cuyo deseo es que el Estado no se entrometa, o se meta lo menos posible, que les confisque la menor cantidad de dinero y que, aún así, se indignarán frente a cualquier despilfarro del gobierno. En algunos casos, como en Alemania o Chile, un tercer partido intenta sobrevivir en el centro del tablero.

Cuando el péndulo se inclina hacia el lado de los que piden, el peso del Estado se hace insoportable y triunfa el partido de los que quieren ponerle un freno y bajar los impuestos. Cuando el péndulo se inclina lo suficiente para expandir en demasía la brecha entre los que más tienen y los que menos tienen, el primer partido recupera el poder. Mientras tanto, en el parlamento se busca un consenso entre quienes quieren un mayor presupuesto para la Educación popular y quienes exigen que primero se utilice “bien” el dinero que ya se dispone para tal efecto. De tanto en tanto, un mal gobierno es repudiado por su propio grupo y así, de manera imperfecta y caótica, surge un cierto orden espontáneo que funciona bastante bien.

En nuestro país, en cambio, creció un bipartidismo fundado en dos partidos confusos y confundidos que pretendían englobar a derechas e izquierdas. Ambos contenían socialistas, marxistas, desarrollistas, nacionalistas, personalistas, pseudo-liberales, anti-personalistas, estructuralistas... Sus diferencias son más de estilo y de modales que de políticas públicas. Ambos tienen un brazo renovador que busca el cambio, pero deviene inevitablemente en personalismos autoritarios que lideran grandes "movimientos históricos". Uno se permite derrapar a los extremos. El otro es más moderado pero también más utópico e ineficiente. En cualquier caso, ambos partidos defienden a los pobres, indefensos y excluidos. Ambos protegen también a los sempiternos ricos empresarios y banqueros que rodean a cada gobierno de turno. Ambos promueven la justicia social, subir los impuestos y aumentar el tamaño del Estado Benefactor. Al final, cuando ese esquema termina estallando en hiper-inflación o hiper-recesión, el mismo partido propone un "ajuste" para encarrilar la economía. Esto significa, una gran devaluación, un poco de orden, para luego continuar el permanente y primordial objetivo de la Justicia Social aumentando tanto los impuestos como el despilfarro del Estado benefactor.

En este modelo ambos partidos compiten por dar mayores prebendas y beneficios a un número cada vez mayor de ciudadanos, lo cual se ha dado en llamar "clientelismo", y deriva inevitablemente en mayor pobreza, incultura y populismo.

Sea como sea, uno de los dos partidos implosionó y hoy tiene escasos votos, y el otro explotó en varios pedazos. La crisis resultante nos llevó a tener en la actualidad más de 650 partidos, and counting. ¡He aquí una oportunidad histórica!

En el caso español podemos encontrar una buena guía. Luego de la muerte de Franco, en 1975, surgieron 350 partidos que se disputaban el poder. Todavía a comienzos de los 80's España no salía de su crisis y parecía más cercana al África que a Europa, Madrid parecía una mezcla de nuestros barrios del Once y Constitución. Hasta que un grupo de políticos y empresarios decidieron financiar a un solo partido, a cambio de que sea abierto y participativo, que tenga internas, competencia y mecanismos ágiles para ascender y descender. Así, se fusionaron 290 partidos en lo que fue la Unión de Centro Democrático. Desde entonces España mantiene un bipartidismo donde el PSOE y el Partido Popular se alternan en el poder. No es perfecto pero fue suficiente para que España alcance rápidamente el desarrollo promedio Europeo.

Es nuestro deber como generación crear ese OTRO partido ALTERNATIVO, para enfrentar en el parlamento al partido de la Justicia Social. Un partido que defienda a las personas que trabajan, estudian y progresan por si mismas y que pretenden que el Estado no los moleste, o al menos, no demasiado. Un partido que defienda a rajatabla los derechos individuales, las libertades civiles, de prensa, de enseñar, de aprender, de viajar o comerciar, o ejercer toda industria lícita, que defienda la propiedad y la Justicia Independiente, que afiance la seguridad de la población y que ponga un límite al gobierno, que baje los impuestos y que defienda la paz, el orden y el progreso.

Entonces restableceremos el equilibrio y el péndulo oscilará cerca del centro.

***Las grandes obras son hechas no con la fuerza, sino con la perseverancia".
Samuel Johnson (1709-1784) Escritor inglés.***

Administración

Lavalle 636 P5
Tel 5252-0622 / 23/24
jonatan.brunz@fororepublicano.com

Tesorería

Tucumán 1484 P5 Dto. A
Tel 4371-5723

Escuela para la Libertad

Av. Independencia 1419
Cdad. Autónoma de Bs. As.

CORREO ELECTRÓNICO

contacto@fororepublicano.com

TELEFONOS

5252-0622 / 0623 / 0624

- FORO REPUBLICANO es una Asociación Civil sin fines de lucro, cuyo objetivo es contribuir al cambio profundo que la Argentina necesita para transformarse en una sociedad abierta basada en la libertad individual, gobierno limitado, mercados libres y donde cada persona pueda buscar su propia felicidad.

- Queremos participar en la construcción de una moderna alternativa republicana capaz de defender políticamente nuestras ideas: la república, la democracia, los derechos civiles, la justicia, la honestidad, el federalismo, la propiedad privada y una excelente educación para todos.

- Nos perfilamos también como un centro de pensamiento crítico (Think Tank); para eso ponemos a disposición de todos los interesados actividades de formación y capacitación constantes; como así también la posibilidad de participar en foros, reuniones y demás ámbitos de expresión que promuevan el debate.

- No somos competencia de otros partidos o fundaciones similares, tenemos vocación de unir y sumar, y creemos que el cambio puede generarse a partir de la participación y el involucramiento con este proyecto.

- No aceptamos dinero del Estado.

Si querés colaborar con nuestro proyecto **ASOCIÁTE A FORO REPUBLICANO, cuotas de 20 pesos por mes o más.**

Enviános un mail a info@fororepublicano.com o

- **Depósito en Cuenta Corriente Banco Francés:** 043/0036201/9

- **Transferencia electrónica:** CBU 01700435 20000003620197.
CUIT: 30-70779739-4

- **Débito en VISA /VISA ELECTRÓN/MASTERCARD:** Firmando y haciendo llegar la autorización a nuestras oficinas (Lavalle 636 5 piso).